



УДК 37.013.43

**ИСТОКИ КУЛЬТУРОТВОРЧЕСТВА В ПЕДАГОГИКЕ:
ОБРАЩАЯСЬ К ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ НАСЛЕДИЮ С.И. ГЕССЕНА****THE ORIGINS OF CULTURAL EDUCATION IN PEDAGOGY:
TURNING TO THE PEDAGOGICAL HERITAGE OF S.I. HESSEN****И.Н. Попова
I.N. Popova**

ФГАУ «Федеральный институт развития образования».
Россия, 125319, г. Москва, ул. Черняховского д. 9, стр. 1

FGAU «Federal Education Development Institute»,
9, p. 1, Chernyakhovsky Str., Moscow, 125319, Russia

E-mail: PopovaIN@yandex.ru

Аннотация

В статье осуществляется анализ фундаментального исследования С.И. Гессена «Основы педагогики. Введение в прикладную философию» как источника развития культуротворческих идей в современной отечественной педагогике. Особое внимание уделяется анализу категорий «деятельность» и «культурный конфликт» с позиции педагогики культуры. На основании произведенного анализа дается определение категории культуротворчества и формулируются понятия, раскрывающие ее смысловое наполнение: культуротворческая деятельность, субъект культуротворческой деятельности, культуротворческая среда.

Abstract

This paper presents the analysis of fundamental research and S. I. Gessen «Basics of pedagogy. Introduction to applied philosophy» as a source for the development of cultural and creative ideas in modern domestic pedagogy. Special attention is paid to the analysis of the categories «activity» and «cultural conflict» with the position of the pedagogy of culture. Based on the analysis defines categories of cultural education and will formulate the concept, revealing its semantic content: cultural and creative activity, subject to cultural activities, cultural environment.

Ключевые слова: культуротворчество, педагогика культуры, педагогическое наследие С.И. Гессена, культуротворческие идеи, связь культуры и образования.

Keywords: the cultural education, pedagogy cultural, pedagogical heritage of S. I. Gessen, cultural ideas, communication of culture and education.

Введение

С середины 90-х годов прошлого века в терминологический оборот философских и педагогических отечественных исследований активно входит категория культуротворчества. Среди формирующихся дефиниций можно увидеть такие термины, как «культуротворческая школа» [Валицкая, 1997, 2005], «культуротворческая деятельность» [Медведев, 2003; Зелеева, 2007; Ковалев, 2009; Чухно, 2010; Кузнецова, 2013], «культуротворческая среда» [Шмулевич, 2003; Кривых, 2011; Матухин, 2011], «культуротворческое воспитание» [Кондракова, 2005], «культуротворческие компетенции» [Сунгатуллина, 2006], «культуротворческая педагогика» [Суртаева, 2006], «культуротворческие технологии» [Калашникова, 2007; Суркова, 2009], «культуротворческий процесс» [Васильева, 2007; Сериков, 2011], «культуротворческий



подход» [Богданова, Болотова, Исаев, Исаева, 2011] и другие. Возникновение этих терминов неслучайно и связано с усилением внимания философии образования, а также педагогической науки и практики к культуре как ресурсу укрепления традиций и развитию инноваций в современном отечественном образовании.

В анализе проблемы взаимосвязи культуры и образования в мировой практике особое внимание уделяется результатам научной деятельности С.И. Гессена (1870-1950), выдающегося отечественного философа и педагога, работавшего в начале XX века в эмиграции и оставившего нам в наследие труды, определяющие истоки культурных исканий современных исследователей: «Основы педагогики. Введение в прикладную философию» (1923), «Педагогика Платона и современность» (1923), «О противоречиях и единстве воспитания. Задачи педагогики личности» (1939), «Русская педагогика в XX веке» (1939), «Структура и содержание современной школы» (1947).

Целью настоящей статьи является анализ фундаментального исследования С.И. Гессена «Основы педагогики. Введение в прикладную философию» как источника развития культуротворческих идей в современной отечественной педагогике.

Основная часть

Обращаясь к наследию С.И. Гессена, признанного основоположника педагогики культуры, современные исследователи особенно выделяют концептуальные идеи воспитания и научного образования [Дерюга, 1999; Плеханов, 2000; Седова, 2001; Жулина, 2004; Торосян, 2006; и др.], подвергают анализу особенности развития личности и культуры в своей взаимосвязи [Волосникова, 2006; Петренко, 2010; Кругликова, 2012; и др.], подчеркивают специфику развития педагогики в тесной взаимосвязи с философией [Шеховская, 2010]. В исследованиях многократно цитируются фрагменты о целеполагании в педагогике [Селиверстова, 2000; Жулина, 2004; Абрамова, 2008], о структуре культуры, указывающей на тесную связь культуры и образования [Седова, 2001; Волосникова, 2006], о назначении культурных ценностей и культурологической функции образования [Плеханов, 2000; Торосян, 2006; Петренко, 2010], о специфике нравственного и научного образования [Дерюга, 1999; Селиверстова, 2000; Седова, 2001], о диалектике свободы и принуждения в процессе воспитания [Осовский, 1994; Жулина, 2004; Петренко, 2010; Кругликова, 2012].

В этой связи как доказательства при разрешении возникающих противоречий или детерминанты, определяющие суть решения актуальных вопросов воспитания и образования, используются ключевые тезисы С.И. Гессена о ведущей роли педагогики как аксиологически направленной гуманистической системы, в процессе приобщения человека к культурным ценностям своего народа и человечества.

С первых страниц «Основ педагогики» С.И. Гессен формулирует авторскую концепцию педагогики как прикладной философии с четко очерченной системой координат, основанной на взаимосвязи и взаимообусловленности таких понятий, как «педагогика», «культура», «образование». Стройность этой концепции придает внутренний смысл, определяющийся автором через категорию деятельности. Гессен характеризует педагогику как практическую науку об искусстве деятельности [7, стр. 23]. Культура, в понимании автора, «есть деятельность, направленная на осуществление безусловных целей-заданий» [7, стр. 34], а образование – это культура индивида, отражающая персональную деятельность субъекта по реализации неисчерпаемого задания собственного развития, «которое не может быть никогда завершено» [7, стр. 35].

Категория деятельности, составляющая стержень содержания данных понятий, определяет смысловую опору и может быть рассмотрена как системосвязующий фактор в системе «педагогика – культура – образование». По словам С.И. Гессена, именно деятельность, направленная на решение целей-заданий, т.е. заданий развития культуры, открывает для человечества путь бесконечного развития [7, стр. 33].



Отсюда становится очевидным интерес к источнику деятельности, направленной на развитие культуры и образования как системы приобщения человека к ценностям культуры.

В этой связи в процессе анализа «Основ педагогики» нельзя не остановиться на таком аспекте: С.И. Гессен в определении сущности педагогики культуры акцентирует внимание на существующих в образовании культурных конфликтах, где ключевым из них является конфликт между требованиями воспитания и образования. Сам факт наличия культурных конфликтов толкает автора на поиск способов их разрешения. Он утверждает, что «гармоничное и согласное в себе целое образования не есть предмет нашего знания» [7, стр. 330]. Возможно, поэтому все заключение этого фундаментального труда построено в стиле эссе, где автор не констатирует в сжатой форме выше сформулированные в диалоге с представителями отечественной и зарубежной педагогической мысли от Платона до Л.Н. Толстого позиции относительно организации образования на разных этапах развития человека. Гессен динамично, в режиме напряженных вопросов и ответов, демонстрирует читателю процесс активных исканий в постижении глубинных смыслов и назначения педагогики культуры. В суть каких явлений или процессов автор «прикладной философии» призывает проникнуть своего читателя, задаваясь такими вопросами, как:

«Не должна ли и философская педагогика, вместо того, чтобы ограничиться отдельными сторонами образования, обратиться к исследованию его тождественной в себе и неизменной сущности?» [7, стр. 328]

«Не входит ли ... в задачу педагогики указать пути и способы преодоления конфликтов, возникающих между отдельными сторонами образования?» [7, стр. 429-330]

«Не потому ли и непознаваема тождественная сущность образования, что единство образования есть предмет не знания, а творческого усилия, предмет нашего педагогического действия?» [7, стр. 330]

Каждый поставленный вопрос будит в исследователе «интуитивное чувство» условий жизни абсолютного начала целого культуры как цели образования, как единой идеи и предмета творческого действия педагога.

С.И. Гессен особо выделяет проблематику конфликта в культуре и образовании. «Мы можем быть уверены, что конфликты внутри культуры – неизбежные постольку, поскольку культура есть не мертвая схема» [7, стр. 330]. Культура по восприятию Гессена – это живой организм, в развитии которого культурные конфликты играют значимую роль. Конфликты воспринимаются автором «прикладной философии» как источники развития культуры в процессе свободной творческой активности ее субъектов. Гессен подчеркивает и предупреждает, что «теоретически строить возможные конфликты между отдельными сторонами образования и абстрактно разрешать их – значило бы впасть в бесплодную казуистику». «Конфликт возникает только в живой действительности и разрешается также не теоретическими рассуждениями, а свободным, творческим действием» [7, стр. 330].

Такое заострение внимания на проблеме конфликта в образовании и культуре не является случайностью или каким-то отвлеченным философским размышлением. С.И. Гессен постоянно обращает наше внимание на проблему творческого действия как универсального способа разрешения культурных конфликтов. Он подводит читателя к проблеме мотивации внутренних творческих усилий педагога-практика как субъекта культуры, способного и готового к реализации свободного творческого действия. В заботе о развитии культуротворческого потенциала педагога Гессен очень точно формулирует назначение науки для развития теории образования: «Теория образования ... должна быть довольна, если, с возможной точностью, установив требования и задачи отдельных видов образования, она тем самым поможет педагогу-практику увидеть эти конфликты... Ибо, чтобы разрешать конфликт своим творческим действием, надо прежде всего осознать его во всей выдвигаемой им для действия проблематике» [7, стр. 330-331].

Что же должен осознавать педагог, формирующий свое творческое действие? О каких конфликтах идет речь? Среди таковых автор «Основ педагогики» особо выделяет



конфликты в сфере нравственного образования: между принуждением и свободой, между внешним воздействием культуры и внутренней необходимостью человека в развитии.

Так, автор «прикладной философии», призывает педагогов внутренне прожить идеал свободного воспитания, динамическим стержнем которого является культурный конфликт между свободой и принуждением. Раскрывая суть этого конфликта, С.И. Гессен вступает в диалог с Ж.-Ж. Руссо и Л.Н. Толстым, из которого определяет, что есть свобода и принуждение, как они отражаются в такой категории как «дисциплина» и какую позицию следует сформировать педагогу, оказавшись в условиях данного конфликта.

Гессен проявляет неподдельный интерес к процессу анализа основных идей «Эмиля» Ж.-Ж. Руссо и страниц истории жизни Яснополянской школы Л.Н. Толстого. Сравнивая подходы Руссо и Толстого, соглашаясь с Толстым, Гессен усматривает глубину конфликта между свободой и принуждением в различии воспитания и образования, где воспитание характеризуется как «принудительное, насильственное воздействие одного лица на другое» [7, стр. 55], а образование же всегда свободно. Но весь драматизм этого конфликта кроется глубже и заключается в диалектическом единстве категорий свободы и принуждения, провозглашенном автором прикладной философии: «Свобода ... не исключает, а предполагает факт принуждения». Исходя из этого, подлинной задачей воспитания является «пронизать принуждение, ..., свободой как его существенной целью» [7, стр. 62], где высшим проявлением свободы станет дисциплина как «подчинение закону, самим себе данному» [7, стр. 70].

Как этого достичь на практике, если отменить принуждение над ребенком путем его простого упразднения не возможно? Как сделать свободу не данностью, а истинной целью и заданием воспитания? В этих вопросах заключается суть-ответ в поисках решения данного культурного конфликта в педагогической деятельности. Интуитивное обнаружение на него ответа в полной мере связано с осознанием каждого педагога в себе высшего культурного назначения своей деятельности: воспитание субъекта культуры, обладающего внутренней силой личности и свободы, «способной сопротивляться всякому принуждению, откуда бы оно ни шло» [7, стр. 60].

На страницах «Основ педагогики» С.И. Гессен, используя обращение к эпизоду из «Анны Карениной», в котором дается описание гибели лошади Вронского на скачках, выводит читателя на понимание сути ответов на выше поставленные вопросы: «Чтобы лошадь шла под наездником не как выючное животное, наездник должен уметь пробудить в лошади ее лучшие стороны и простую власть над животным возвысить до товарищеского с ним сотрудничества» [7, стр. 67]. Таким образом, только пробуждая в ребенке лучшие стороны и создавая условия для товарищеского сотрудничества, педагогу удастся в полной мере выйти на воплощение истинной свободы как культурного творчества, когда каждый поступок личности на пути создания чего-то нового, становится, по-настоящему, индивидуальным и незаменимым.

Сложность и принципиальное значение культурного конфликта между свободой и принуждением выводит на размышления над еще одним базовым конфликтом культуры: конфликтом, порожденным внешним воздействием культуры и внутренней необходимостью человека развиваться. С этой точки зрения, помимо анализа идеалов свободного воспитания Руссо и Толстого, С.И. Гессен обращает наше внимание на искания Сократа, провозгласившего проблему взаимоотношения между личностью и культурой [7, стр. 81].

Следуя логике размышлений Сократа, Гессен констатирует, что в распаде личности виновато развитие внешней культуры. Автор «Основ педагогики» погружается в исследование влияния внешних условий культуры на развитие внутренней свободы человека. Он подробно анализирует суть отношений в системе «культура-человек», где в неизбежной взаимосвязи и взаимовлиянии оказываются постоянно возрастающая сила внешних центробежных влияний культуры и центростремительная сила личности. От состояния этих двух компонентов кардинально зависит состояние как развития самой личности, как и культуры в целом: «Не поспевая в своем внутреннем развитии за быстрым



бегом внешней культуры личность теряется в массе сразу ее обступивших новых впечатлений... Наступает господство формы над духом, буквы над содержанием... Человек теряет сам себя» [7, стр. 80]. Такая ситуация в конечном итоге приводит не только к разложению личности, но и к упадку культурного творчества в целом.

Этот вопрос крайне актуален в настоящее время. Он обусловлен очевидными фактами, где обступающие современного человека соблазны внешней культуры, подавляют истинную свободу его личности, и общество становится реальным свидетелем падения культуры и нравов. Отсюда, абсолютно правомерен вопрос о возможности и способах восстановления нарушенного равновесия. Среди выходов из сложившегося положения, согласно С.И. Гессену, существует два пути: путь опрощения, основанный на отказе от культуры и возврате к природе, и путь, ориентированный на систематическое развитие и укрепление идеальной линии человеческого долга в стремлении к внутренней свободе, путь положительного нравственного образования. Путь опрощения Гессен определяет как путь отрицательного воспитания, где личность, «не питаемая извне культурным содержанием, останавливается в своем росте» [7, стр. 86].

По мнению Гессена, стремление к существованию в системе «культура-человек» баланса и гармоничного отношения между внешними воздействиями и внутренней готовностью и способностью личности к их восприятию – есть предмет особого педагогического внимания, где предлагаемый ребенку внешний материал должен быть соразмерен с его внутренней способностью его переработать. Таким образом, Гессен в помощь педагогу-практику выводит формулу мудрого воспитания: «Давление внешней среды должно соответствовать внутренней силе сопротивления растущей личности ребенка», где основной задачей и искусством воспитателя является провести своего воспитанника между обеими крайностями «надломленной и бедной личности» [7, стр. 86]. При этом автор «Основ педагогики» четко указывает на выведенную им педагогическую и культурную закономерность: «чем больше радиус окружающей личности внешней культуры, тем интенсивнее должна быть центростремительная сила личности для того, чтобы ... дать равный уровень нравственности и свободного действия» [7, стр. 83]. Это требует от человека постоянного возрастания внутренних волевых усилий, а от педагога – искусных методов мотивации к работе ребенка над собой.

Проникаясь вместе с С.И. Гессеном в суть проблемы конфликта как источника деятельности в культуре и образовании, а также способов их разрешения, появляется объективная предпосылка выхода на понимание сути культуротворчества как предмета научных исследований особой формы деятельности человека в различных сферах культуры, направленной на постижение ценностного смысла формирующегося опыта реализации сверхличных задач и вневременных «ценностей-заданий». Таким образом, суть педагогики культуры по С.И. Гессену заключается в самой культуре и процессе ее творения, культуротворчестве, проявляющемся в освоении, присвоении, воспроизведении, трансляции и развитии ценностей культуры, где основная задача и сверхзадача педагога заключается в ведении ребенка по пути своего личностного становления как истинно свободного саморазвивающегося субъекта культуры.

Заключение

Опираясь на результаты анализа научного труда С.И. Гессена «Основы педагогики. Введение в прикладную философию», нам удалось осмыслить сущность категории культуротворчества и сформулировать ряд определений, раскрывающих ее смысловое наполнение, с точки зрения педагогики культуры:

культуротворчество – это направление и предмет научных исследований в сфере философии образования, ориентированные на изучение и анализ наполненного аксиологическим смыслом опыта и результатов «осознания человеком себя как существа, реализующего ценности, то есть – творящего культуру» [7, стр. 73-74];



культуротворческая деятельность – это исторически организованная в условиях актуальной социальной среды творческая деятельность человека, направленная на реализацию сверхличных задач и вневременных «ценностей-заданий» культуры в сферах науки, искусства, религии, права, хозяйства;

субъект культуротворческой деятельности – это личность, которая в процессе творческой деятельности «обретается только через работу над сверхличными задачами и измеряется совокупностью сотворенного человеком в направлении этих заданий культуры» [7, стр. 73-74];

культуротворческая среда – это система предметно-пространственных, социальных и духовных воздействий, питающих развитие личности и способствующих ее мотивации к свободной творческой деятельности по освоению, воспроизведению, созданию и трансляции культурных ценностей.

Библиографический список

1. Абрамова Л.Г. С.И. Гессен: в защиту философии педагогики// Вестник СамГУ № 4 (63). 2008. – С. 244-248
2. Богданова Е.В., Болотова Е.А., Исаев И.Ф., Исаева Н.И. Опыт исследования психологических условий развития научного потенциала личности в контексте культуротворческого подхода // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. № 12 (107). Выпуск 10. 2011. – С. 242-246
3. Валицкая А.П. Современные стратегии образования: варианты выбора // Педагогика. № 2. 1997. – С. 3-8.
4. Валицкая А.П. Новая школа России: культуротворческая модель. – СПб: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005. [Электронный ресурс]. – URL: <http://pandia.ru/text/78/339/1602.php> (Дата обращения 06.12.2016)
5. Васильева Е.Н. Теоретико-методологические аспекты исследования социокультурного образования// Вестник Томского государственного университета. № 294, январь. 2007. – С. 109-112
6. Волосникова Л. М. Концепция академической автономии как правовой принцип в творчестве С. И. Гессена // Право и политика № 5. 2006. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.center-bereg.ru/13272.html> (Дата обращения 10.12.2016)
7. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию/Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев. – М.: «Школа-Пресс», 1995. – 448 с.
8. Дерюга В. Е. Идеи критической дидактики в философско-педагогическом наследии С.И. Гессена (1887-1950): автореф. дис. канд. пед. наук. – Саранск, 1999. – 16 с.
9. Жулина Н.В. Проблемы теории и методики начального образования в педагогическом наследии С.И. Гессена (1887-1950): дис. канд. пед. наук: 13.00.01: Нижний Новгород. 2004. – 204 с.
10. Зелеева В.П. Культуротворчество в процессе изучения педагогики в классическом университете// Ученые записки Казанского государственного университета. Гуманитарные науки. Т. 149, кн. 1. 2007. – С. 123-130
11. Калашникова Н.Н. Формирование духовно-нравственных качеств молодежи на основе использования культуротворческих технологий социально-культурной деятельности: автореф. дис. канд. пед. наук – Тамбов, 2007. – 25 с.
12. Ковалев Ю.А. Дизайн архитектурной среды как способ моделирования социокультурного пространства города: автореф. дис. канд. филоф. наук – Ростов-на-Дону, 2009. – 26 с.
13. Кондракова Э.Д. Педагогические условия формирования культуры личности в учреждениях высшего профессионального образования: автореф. дис. канд. пед. наук – Москва, 2005. – 22 с.
14. Кривых С.В. Соотношение понятий «среда» и «пространство» в социокультурном и образовательном аспектах// Мир науки, культуры, образования. № 2 (27), 2011. – С. 106-111
15. Кругликова Г.Г. 2012. «Философия образования» С.И. Гессена. [Электронный ресурс]. – URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=3785 (Дата обращения 10.12.2016)
16. Кузнецова Е.С. Культурология образования как перспективное направление прикладных трансдисциплинарных исследований // Теория и практика общественного развития. № 1, 2013. – С. 247-250



17. Матухин Д.Л. Функциональное значение культуротворческой среды в образовательно-воспитательном процессе // Вестник ТГПУ. Вып. 2 (104), 2011. – С. 111-116
18. Медведев В.А. Понимание как культуротворческая деятельность (онтологические аспекты объективации смысла): автореф. дис. канд. философ. наук – Санкт-Петербург, 2003. – 22 с.
19. Осовский Е.Г. С.И. Гессен: свобода и ненасилие в концепции педагогического идеализма (10 – 20 –е годы XX в.) // Тезисы докладов УП Международ. конференции по педагогике ненасилия / Под ред. Ч. 1. – СПб: РПГУ, 1994. – С. 28-30.
20. Петренко Е.Л. Сергей Иосифович Гессен. Вступительная статья// Гессен С. И. Избранное / С. И. Гессен; [сост., автор вступ. ст., Е. Л. Петренко, авторы коммент. М. И. Иванов, Т. В. Иванова]. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. — 960 с. — (Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века)
21. Плеханов Е.А. Теория свободного воспитания в оценке С.И. Гессена // Совр. проблемы психол.-пед. наук: Межвуз. сб. научн. трудов/ Под ред. чл.-корр. РАО, проф. Е.Г.Осовского. – Саранск: МГПИ им. М.Е.Евсеева, 2000. – Вып. 15.- С. 101-104.
22. Седова Е.Е. Философия образования в педагогической концепции С. И. Гессена в социокультурном контексте первой половины XX века: дис. канд. пед. наук: 13.00.01: Воронеж, 2001 - 180 с.
23. Селиверстова Е.Н. «Критическая дидактика» С.И. Гессена и современность // Совр. проблемы психолого-пед. наук: Межвуз. сб. наук трудов / Под ред. чл.-корр. РАО, проф. Е.Г.Осовского. – Саранск: МГПИ им. М.Е.Евсеева, 2000.- Вып. 15. – С. 123 –126.
24. Сериков В.В. К 80-летию Е.В. Бондаревской// Известия ВГПУ. № 1. 2011. – С. 141-142
25. Сунгатуллина Г.И. Развитие культуротворческих компетенций учащихся в условиях создания учебного музея: автореф. дис. канд. пед. наук – Казань, 2006. – 24 с.
26. Суркова Л.В. Формирование ценностных ориентаций школьников средствами культуротворческих технологий социально-культурной деятельности: автореф. дис. канд. пед. наук. – Тамбов, 2009. – 26 с.
27. Суртаева Н.Н. Эволюционный взгляд на педагогические технологии в образовательном пространстве России// Человек и образование. № 8,9, 2006. – С. 65-69
28. Торосян В.Г. История образования и педагогической мысли : учеб. для студентов вузов /В.Г. Торосян»: ВЛАДОС-ПРЕСС; Москва; 2006. ISBN 5-305-00090-4
29. Чухно А.Г. Образование, подчиненное задачам воспитания// СПО. № 6. 2010. – С. 42-44
30. Шеховская Л.Н. Педагогика и философия: духовно-ментальный диалог // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. № 6 (77). Выпуск 5. 2010. – С. 33-38
31. Шмелевич М.М. Формирование творческой активности подростка в процессе развивающего обучения: автореф. дис. канд. пед. наук – Санкт-Петербург, 2003. – 25 с.

References

1. Abramova L.G. S.I. Gessen: v zashchitu filosofii pedagogiki// Vestnik SamGU № 4 (63). 2008. – S. 244-248
2. Bogdanova E.V., Bolotova E.A., Isaev I.F., Isaeva N.I. Opyt issledovaniya psihologicheskikh uslovij razvitiya nauchnogo potentsiala lichnosti v kontekste kul'turotvorcheskogo podhoda // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. № 12 (107). Vypusk 10. 2011. – S. 242-246
3. Valickaya A.P. Sovremennye strategii obrazovaniya: varianty vybora // Pedagogika. № 2. 1997. - S. 3-8.
4. Valickaya A. P. Novaya shkola Rossii: kul'turotvorcheskaya model'. – SPb: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2005. [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://pandia.ru/text/78/339/1602.php> (Data obrashcheniya 06.12.2016)
5. Vasil'eva E.N. Teoretiko-metodologicheskie aspekty issledovaniya sociokul'turnogo obrazovaniya// Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. № 294, yanvar'. 2007. – S. 109-112
6. Volosnikova L. M. koncepciya akademicheskoy avtonomii kak pravovoj princip v tvorchestve S. I. Gessena // Pravo i politika № 5. 2006. [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.center-bereg.ru/13272.html> (Data obrashcheniya 10.12.2016)
7. Gessen S.I. Osnovy pedagogiki. Vvedenie v prikladnuyu filosofiyu/Otv. red. i sost. P.V. Alekseev. – M.: «Shkola-Press», 1995. – 448 s.



8. Deryuga V. E. Idei kriticheskoy didaktiki v filosofsko-pedagogicheskom nasledii S.I. Gessena (1887-1950): avtoref. dis. kand. ped. nauk. – Saransk, 1999. – 16 s.
9. Zhulina N.V. Problemy teorii i metodiki nachal'nogo obrazovaniya v pedagogicheskom nasledii S.I. Gessena (1887-1950): dis. kand. ped. nauk: 13.00.01: Nizhnij Novgorod. 2004. – 204 s.
10. Zeleeva V.P. Kul'turotvorchestvo v processe izucheniya pedagogiki v klassicheskom universitete// Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki. T. 149, kN. 1. 2007. – S. 123-130
11. Kalashnikova N.N. Formirovanie duhovno-nravstvennykh kachestv molodezhi na osnove ispol'zovaniya kul'turotvorcheskikh tekhnologij social'no-kul'turnoj deyatel'nosti: avtoref. dis. kand. ped. nauk – Tambov, 2007. – 25 s.
12. Kovalev YU.A. Dizajn arhitekturnoj sredy kak sposob modelirovaniya sociokul'turnogo prostranstva goroda: avtoref. dis. kand. filosof. nauk – Rostov-na-Donu, 2009. – 26 s.
13. Kondrakova E.H.D. Pedagogicheskie usloviya formirovaniya kul'tury lichnosti v uchrezhdeniyah vysshego professional'nogo obrazovaniya: avtoref. dis. kand. ped. nauk – Moskva, 2005. – 22 s.
14. Krivyh S.V. Sootnoshenie ponyatij «sreda» i «prostranstvo» v sociokul'turnom i obrazovatel'nom aspektah// Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. № 2 (27), 2011. – S. 106-111
15. Kruglikova G.G. 2012. «Filosofiya obrazovaniya» S.I. Gessena. [Elektronnyj resurs]. – URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=3785 (Data obrashcheniya 10.12.2016)
16. Kuznecova E.S. Kul'turologiya obrazovaniya kak perspektivnoe napravlenie prikladnykh transdisciplinarnykh issledovanij // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. № 1, 2013. – S. 247-250
17. Matuhin D.L. Funkcional'noe znachenie kul'turotvorcheskoy sredy v obrazovatel'no-vospitatel'nom processe // Vestnik TGPU. Vyp. 2 (104), 2011. – S. 111-116
18. Medvedev V.A. Ponimanie kak kul'turotvorcheskaya deyatel'nost' (ontologicheskie aspekty ob'ektivacii smysla): atoref. dis. kand. filosof. nauk – Sankt-Peterburg, 2003. – 22 s.
19. Osovskij E.G. S.I. Gessen: svoboda i nenasilie v koncepcii pedagogicheskogo idealizma (10 – 20 – e gody HKH v.) // Tezisy dokladov UP Mezhdunar. konferencii po pedagogike nenasiliya / Pod red. CH. 1. – SPb: RPGU, 1994. - S. 28-30.
20. Petrenko E.L. Sergej Iosifovich Gessen. Vstupitel'naya stat'ya// Geccen S. I. Izbrannoe / S. I. Gessen; [sost., avtor vstup. st., E. L. Petrenko, avtory komment. M. I. Ivanov, T. V. Ivanova]. — M.: Rossijskaya politicheskaya ehnciklopediya (ROSSPEHN), 2010. — 960 s. — (Biblioteka otechestvennoj obshchestvennoj mysli s drevnejshih vremen do nachala XX veka)
21. Plekhanov E.A. Teoriya svobodnogo vospitaniya v ocenke S.I. Gessena // Sovr. problemy psihol.-ped. nauk: Mezhvuz. sb. nauchn. trudov/ Pod red. chl.-korr. RAO, prof. E.G.Osovskogo. – Saransk: MGPI im. M.E.Evsev'eva, 2000. – Vyp. 15.- S. 101-104.
22. Sedova E.E. Filosofiya obrazovaniya v pedagogicheskoy koncepcii S. I. Gessena v sociokul'turnom kontekste pervoj poloviny XX veka: dis. kand. ped. nauk: 13.00.01: Voronezh, 2001 - 180 c.
23. Seliverstova E.N. «Kriticheskaya didaktika» S.I. Gessena i sovremennost' // Sovr. problemy psihologo-ped. nauk: Mezhvuz. sb. nauk trudov / Pod red. chl.-korr. RAO, prof. E.G.Osovskogo. – Saransk: MGPI im. M.E.Evsev'eva, 2000.- Vyp. 15. – S. 123 –126.
24. Serikov V.V. K 80-letiyu E.V. Bondarevskoj// Izvestiya VGPU. № 1. 2011. – S. 141-142
25. Sungatullina G.I. Razvitie kul'turotvorcheskikh kompetencij uchashchihsya v usloviyah sozdaniya uchebnogo muzeya: avtoref. dis. kand. ped. nauk – Kazan', 2006. – 24 s.
26. Surkova L.V. Formirovanie cennostnykh orientacij shkol'nikov sredstvami kul'turotvorcheskikh tekhnologij social'no-kul'turnoj deyatel'nosti: avtoref. dis. kand. ped. nauk. – Tambov, 2009. – 26 s.
27. Surtaeva N.N. EHvolyucionnyj vzglyad na pedagogicheskie tekhnologii v obrazovatel'nom prostranstve Rossii// CHelovek i obrazovanie. № 8,9, 2006. – S. 65-69
28. Torosyan V.G. Istoriya obrazovaniya i pedagogicheskoy mysli : ucheb. dlya studentov vuzov /V.G. Torosyan»: VLADOS PRESS; Moskva; 2006. ISBN 5 305 00090 4
29. Chuhno A.G. Obrazovanie, podchinennoe zadacham vospitaniya// SPO. № 6. 2010. – S. 42-44
30. Shekhovskaya L.N. Pedagogika i filosofiya: duhovno-mental'nyj dialog // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. № 6 (77). Vypusk 5. 2010. – S. 33-38
- Shmulevich M.M. Formirovanie tvorcheskoy aktivnosti podrostka v processe razvivayushchego obucheniya: avtoref. dis. kand. ped. nauk – Sankt-Peterburg, 2003. – 25 s.